

Замечания к проекту ГОСТа по электронно-библиотечным системам

Боровинский А.И., основатель библиотеки ELiS

22.02.2017

Необходимость принятия ГОСТа

На международной библиотечной конференции «Крым 2016» я задал вопрос генеральному директору дирекции научно-технических программ министерства образования и науки А.Н. Петрову по поводу применимости готовящегося ГОСТа по электронным библиотекам (ЭБ) при проверке ЭБС вузов. Ответ заключался в следующем: ГОСТ – это рекомендации и Минобрнауки принимать их во внимание не будет.

Аналогично можно ожидать и ситуацию с ГОСТ по ЭБС: Минобрнауки будет руководствоваться исключительно собственной нормативной базой при проверке образовательных организаций, которая, как известно, ослаблена в технических и контентных требованиях.

На сегодня известно, что ЭБС – это электронная библиотека, отвечающая нормативным требованиям Минобра к «ЭБС». Как я уже выше описал, никакого содержательного смысла в термин ЭБ Минобрнауки не вкладывает.

На сегодня нормативная база определяет, что:

- 1) учебные документы в ЭБС должны быть доступны студентам через интернет;
- 2) в «ЭБС организации» загружаются ВКР (с известными ограничениями) и остальные требования прописаны во ФГОСах (в которых, собственно говоря, ничего дополнительно и не прописано).

Таким образом надо принципиально понять – для кого создается ГОСТ? Минобрнауки он не нужен. Библиотекам вузов для прохождения проверки он тоже не нужен. Общая тенденция Минобрнауки в сфере библиотек – ослабление регулирования.

На сколько я понял из текста проекта, ГОСТ нужен самим участникам рынка ЭБС, чтобы сформировать внутренний стандарт качества систем.

Договориться об общих методиках подсчета статистики, предоставления отчетности, терминологии, минимальном техническом функционале и т.п.

Сейчас фактически существует два типа ЭБС – внешние ЭБС (облачные системы, являющиеся агрегаторами издательского контента) и внутренние ЭБС (содержащие работы сотрудников, ВКР и иные документы вуза).

Между теми и другими есть фундаментальное отличие – кто определяет политику наполнения контентом и кому принадлежит контент. Собственные ЭБС, конечно, могут арендоваться как сервис, но принципиальное различие никуда не девается – кто является истинным хозяином ЭБС, определяющим политику ее развития. Важно и то, что ГОСТ для внешних ЭБС задает требования к держателям платформы и агрегированного контента, а для внутренних ЭБС к вузам. И минобрнауки регулирует ЭБС вузов.

Поэтому собственные ЭБС и внешние я предлагаю явно разделить и в ГОСТе, т.к. реальные требования к ним, очевидно, разные. Разделение поможет преодолеть нормативную сложность уже сейчас (с тем, что собственная ЭБС обязана хранить ВКР, а для внешних ЭБС это опция, а не требование) и упростит изменение ГОСТа в будущем под меняющиеся требования минобра.

Идея же назвать ЭБС вуза все множество используемых вузом систем – мне кажется порочной.

Недостатки проекта ГОСТ

В **3.1.29** заимствовано определение ЭБ из ГОСТ 7.0.96-2016. ГОСТ по ЭБ писали РНБ, РГБ, ГПНТБ. У всех этих организаций весьма спорная схема работы ЭБ: есть АБИС, в этой АБИС хранится ссылка на документ загруженный в отдельный плеер или на OpenURL-сервер. Плеер никак не связан с АБИС и знает что-то только о самом документе. Таким образом АБИС с плеером связаны только однонаправленной (из АБИС в плеер) ссылкой. Очевидно, назвать такую слабосвязанную систему ЭБ можно с некоторой натяжкой. Чтобы этой натяжки не возникало, РНБ/РГБ/ГПНТБ прямо вписали свой подход в ГОСТ, заменив единицу хранения ЭБ с электронного документа на электронный объект (который может быть хранящейся гиперссылкой на плеер или чем угодно). Сам плеер из ГОСТа по ЭБ выпал (не встречается там нигде) и оказалось, что сейчас любая АБИС для которой установлена политика «что это ЭБ» будет ЭБ. Т.е. могут существовать ЭБ не хранящие ни одного электронного документа! Факт того, что АБИС – это ЭБ полностью перечеркивает ценность ГОСТ 7.0.96-2016 как документа определяющего функционал ЭБ. Я считаю, что от неудачных определений в ГОСТ 7.0.96-2016 надо публично дистанцироваться, а не тянуть их в свои документы, закрепляя ошибки библиотек РНБ/РГБ/ГПНТБ. При этом надо иметь в виду, даже самая функциональная ЭБ упомянутых библиотек не дотягивает по своему уровню до типичной внешней ЭБС.

Предлагаю следующее определение ЭБ, исправляющее проблемы ГОСТ ЭБ:

Электронная библиотека – информационная система, предназначенная для организации, хранения и обеспечения доступа к упорядоченному фонду электронных ДОКУМЕНТОВ с помощью средств навигации ИЛИ поиска.

В этом определении электронные объекты заменены на электронные документы и в ЭБ должны применяться средства навигации ИЛИ поиска, а не навигации И поиска. «Или» связано с тем, что в очень больших ЭБ может быть так, что классификационные индексы проставлены не у всех документов, из-за чего обычный поиск по индексам классификационной системы будет (неожиданно для пользователя) игнорировать неклассифицированные документы. В таком случае фасетный поиск будет давать для пользователя меньше промахов и вести себя более предсказуемо. Т.о. можно представить ЭБ в которых есть только поиск без навигации. Верно и обратное, в очень малых ЭБ поиск может быть не нужен и простой иерархической навигации может быть достаточно.

В **3.1.31** дается определение ЭБС противоречащее нормативным документам Минобра. Минобр нормативно [определил](#), что ЭБС – это электронная библиотека. Упоминание, что ЭБС – это ЭБ должно быть заложено прямо в определении.

Предлагаю следующее определение ЭБС:

Электронно-библиотечная система (ЭБС) – электронная библиотека, фонд которой принадлежит образовательной организации или официально используется в образовательном процессе и утвержденная в качестве ЭБС приказом руководителя образовательной организации.

Обоснование определения:

“электронная библиотека, фонд которой принадлежит образовательной организации” – закрывает тему внутренней ЭБС.

“официально используется в образовательном процессе” – обобщает внешние ЭБС и дает некоторую свободу называть ЭБС какие-либо системы распространяющие учебный контент под открытыми лицензиями (МООС и т.п.) .

Тот факт, что речь идет о фонде электронной библиотеки означает, что под определение попадают любые электронные документы, используемые в образовательном процессе, в том числе УМК, ВКР, ЭИОР и т.п.

Дальше потребуется определить внешнюю и внутреннюю ЭБС.

Арендванная ЭБС: ЭБС, права на использование ПО которой сдаются образовательной организации в аренду.

Внешняя ЭБС: арендованная ЭБС, с политикой комплектования зависимой от арендодателя или агрегатора.

Внутренняя ЭБС: ЭБС с политикой комплектования независимой от других организаций.

Фактически существующие сегодня коммерческие ЭБС могут предложить вузу как внешнюю ЭБС, так и внутреннюю.

В **3.1.32** надо учитывать, что в вузе оператором внутренней ЭБС может быть подразделение юридического лица, а не сам вуз. Поэтому предлагаю первое предложение дополнить подразделением образовательной организации. Т.е. «Оператор ЭБС: физическое лицо, юридическое лицо или подразделение образовательной организации...».

В **3.1.33** под фондом ЭБС понимается упорядоченное собрание *неких* (каких?) объектов (курсив автора). Если ЭБС – это ЭБ, то ее фонд – это фонд ЭБ и в дополнительном определении нужды нет.

В **3.1.36** качество ЭБС определена как степень соответствия нормативным документам. Но либо ЭБС соответствует требованиям, применяемым ФГОС к конкретной программе, либо нет. Но требования сейчас идут к программам, а не к ЭБС как интегральной системе. Посему не ясно как именно будет считаться «коэффициент качества» и кто будет утверждать методику его расчета. В любом случае, есть соответствие техническим требованиям и контентным. Технический коэффициент качества - один для всех вузов, подключенных к данной ЭБС, в то время как контентная полнота в рамках внешней ЭБС у каждого вуза своя. В виду того, что контентная составляющая по рабочим программам может закрываться разными ЭБС, считать этот коэффициент не имеет смысла, а вот техническую функциональность можно определить неким коэффициентом. Соответственно, п. 3.1.36 предлагаю исключить. Стоит ли вводить отдельную количественную характеристику, соответствующую некой функциональности – можно обсуждать, но не в рамках ГОСТа, т.к. конкретную методику в ГОСТ все равно не включить. Да и ее надо будет каждый год корректировать.

4.1.1 дублирует ФГОС, посему пункт предлагаю исключить.

В первоисточнике (ГОСТ ЭБ) п. **4.1.2** вводился для ЭБ созданных путем оцифровки изданий в общественном достоянии. Генерируемых собственных ЭБС не бывает, т.к. ВКР – это не генерируемый организацией контент, а

полученный на основании договора со студентом. Поэтому п. 4.1.2 предлагаю полностью исключить.

Вместо него предлагаю добавить деление ЭБС на внешние и внутренние (см. выше).

Еще одно важное деление, которое может быть добавлено:

ЭБС по праву собственности на ПО ЭБС:

- *Арендованные*
- *В бессрочном владении (купленные)*
- *Созданные (своими специалистами с наличием исключительных прав)*

В **4.1.3** разделение неполное. Распределенные ЭБС могут быть и встроенными, и самостоятельными. Пункт вообще не несет никаких важных характеристик для ЭБС, предлагаю его исключить. Если хочется множество ЭБС назвать одной ЭБС, лучше использовать термин не распределенной ЭБС, а составной.

По **4.1.4** повторю претензии, которые я отправлял авторам ГОСТ ЭБ: есть только один тип документов без юридических условий – документы в общественном достоянии, поэтому «открытых» ЭБС просто не существует. Криво написанный пункт для ЭБ предлагаю в ЭБС не тянуть и полностью исключить. Все практически-ценные ЭБС будут предоставлять «ограниченный» И «условнооткрытый» тип доступа.

В п. **4.2.4** надо писать или EPUB (так этот формат называется правообладателем - IDPF) или ePub (так назывался раньше), но не Epub.

Также следует исправить в 4.2.4 предложение о «постраничном» размещении ISBN. Во-первых – ISBN – это идентификатор, а не издание, а во вторых - обычно оцифрованные издания грузятся сразу всем PDF и предварительно на отдельные страницы не разбиваются. У кого-то может технический процесс состоит так, что PDF разбивается на отдельные страницы и потом эти страницы по-одной грузятся в ЭБС, но не обязательно об этом рассказывать в ГОСТ-е. Лично у меня в ELiS разбиение исходного PDF на отдельные страницы происходит автоматически и лениво при первом обращении к странице.

В п. **4.2.5** п.п. 3 (интерфейс правообладателя) является излишнем для внутренних ЭБС, предлагаю его определить только для внешних.

В п. **4.3.1** я не очень понимаю, почему ЭБС должна обеспечивать какие-то списки публикаций на общедоступных ресурсах для архива, и почему обязана быть двухсторонняя поддержка интеграции с системами научного цитирования? Если вуз решил держать свой архив и ВКР во внутренней ЭБС, то зачем этот функционал обязан быть во внешней? А может он решил держать ВКР во внешней ЭБС, зачем ему нужен этот функционал во внутренней? Предлагаю слово «должна» в первом абзаце п.4.3.1 заменить на «может».

Во втором абзаце п. 4.3.1 не определено понятие предоставление доступа в «закрытом» режиме. Весь второй абзац является дублем требований Минобра, но зачем их тянуть в ГОСТ? Вуз и так обязан хранить ВКР в ОДНОЙ ИЗ своих ЭБС. И завтра вдруг кто-нибудь опротестует этот пункт в 636 приказе т.к. в нем явно есть принуждение к сделке по заключению лицензионного договора между студентом и вузом и что, ни одна ЭБС больше не будет ЭБС? Предлагаю второй абзац п. 4.3.1 целиком исключить как дублирующий требования Минобра и противоречащий п. 3.3.1 ГОСТ Р 1.2-2016 в части недопустимости дублирования норм Российского законодательства.

Также недопустимо требовать автоматической проверки работа на плагиат. Минобр этого не требует. Большинство вузов взвалили эту задачу на кафедры. Кафедры могут использовать Антиплагиат или другие системы, но даже владелец Антиплагиата постоянно подчеркивает, что никакие коэффициенты выдаваемые его системой не могут приниматься как указания и должна быть человеческая экспертиза. Кроме того, тот же Антиплагиат умеет генерировать ссылки для загрузки работ на проверку и для кафедр и какой-то большей автоматизации может уже и не требуется. Поэтому «требование» двусторонней интеграции с системами проверки на некорректное цитирование во втором абзаце п. 4.3.1 предлагаю ослабить до «возможности».

В третьем абзаце п. 4.3.1 не определено понятие «полноценной работы».

В п. **4.3.2** в абзаце 1 предлагаю заменить «к ЭБС» на «к внешним ЭБС».

В п. **4.3.2** в третьем абзаце есть вопросы по Counter: а у наших ЭБС точно контент в PDF позволяет полностью реализовать выдачу статистики по Counter? Без всяких натяжек и огрублений?

Однако считаю надо добавить пункт, что ЭБС должна публично раскрыть подробную методику подсчета статистики. Что такое книговыдача (когда один пользователь читает одну и ту же книгу в понедельник и вторник – это

одна книговыдача или две? Когда он открыл плеер в понедельник, а закрыл во вторник – это сколько книговыдач?), что такое сессия (как считается: по кукам, ip, по сеансам работы с плеером документа, новая сессия «открывается» каждые сутки или после 30 минут неактивности) и т.п.

Большинство ЭБС выдает такой важный статистический показатель, как число просмотренных страниц. Из-за технических особенностей некоторых систем учета подсчитываться могут и закешированные страницы, что может завышать число просмотренных страниц на 20-40%. Считаю необходимым добавить пункт, что в выдаваемой статистике числа просмотренных страниц запрещено учитывать страницы в действительности не отображенные на экране устройства пользователя.

В п. **4.4.1** описывается, что ЭБС должна обеспечивать импорт документов из организации. Для внутренней ЭБС этот функционал не обязателен и это надо отметить. Почему импорт назван «технологиями репозитария»?

В п. **4.4.2** лично мне непонятно что такое постоянные ссылки к внешним электронным изданиям и ЭОР. Это обобщение DOI?

В п. **4.4.3** мне также непонятно что такое технологии «прямой информационной привязки» электронных изданий и ЭОР к рабочим программам учебных дисциплин. Это постоянные ссылки на документы в ЭБС? Или из ЭБС должны быть ссылки на рабочие программы в ЭИОС вуза, из которого студент смотрит книгу? Нестандартную терминологию следует предварительно определить. Как и для п. 4.4.2.

С п. **4.4.4** и п. **4.8.6** могут не согласиться правообладатели. Как тогда быть? Нарушать договор с правообладателем? Нарушить обязательное требование ГОСТа?

Что такое «неограниченный индивидуальный доступ» в п. **4.5.1** и как он согласуется с вероятными лицензионными ограничениями на ВКР?

В п. **4.9.2** исключается загрузка информационных объектов, выпущенной под открытой лицензией. Предлагаю фразу про прямые договоры исключить.

В проекте ГОСТа не рассмотрены следующие вопросы, уместные для внешних ЭБС:

- 1) Поисковый интерфейс для интеграции полнотекстового поиска во внутренний поисковый сервис вуза с фильтрацией ресурсов, к которым закуплен доступ. Как вариант, на базе протоколов SRU/SRW или OpenSearch.

- 2) Механизм встраивания плеера книги или другого загруженного ресурса в ЭИОС. Предлагаю использовать для этого протокол oEmbed.
- 3) Нет определения плеера документа, хотя плееры используются почти всеми внешними ЭБС. Считаю такое определение надо дать (в ГОСТ ЭБ его тоже нет), но сделать сам плеер опциональным (ЭБС Grebennikon не использует плеер, ограничиваясь «социальным» DRM).